

臺中市政府研究發展考核委員會 104 年第 2 次委員會議紀錄

壹、時間：104 年 5 月 26 日(星期四)上午 9 時 30 分

貳、地點：本會大會議室

參、主席：柳主任委員嘉峰

出席人員：(如附簽到表)

記錄：陳春綢

肆、主席致詞：

歡迎各位委員、各機關代表參加本次會議，上次會議各委員建議事項執行情形，本會已彙整完竣，請各位委員參考，如有答復不完善者，請向本會提出，將繼續追蹤。另依委員建議提列各機關關鍵績效指標，如有覺得不適宜或更好建議者，亦請提出。

伍、本府資訊中心專題報告「臺中市智慧城市發展計畫」。(略)

各委員及專家學者建議事項：

中研院何研究員建明：

- 一、建議把握共同參與(包括市民、市政府、大學、大小企業等)、開放式創新(open innovation)及永續經營等策略面，放慢腳步做好規劃，確認各項建設能解決民眾問題，以營造市民有感的智慧城市。
- 二、智慧政府的核心在提供便利的網路服務，以及政府、民眾間的溝通平臺，建議考慮開放資料與應用程式介面(API)，鼓勵民間產業、大學、個人作進一步增值服務，以進化政府服務。市府則以保護個資及資料敏感性等前提，做好服務基礎。
- 三、智慧農業攸關食品安全及環境安全，宜透過上述公共參與機制，共同找出可永續經營之方案。
- 四、智慧電能是解決能源短缺之重要建設，不宜只作智慧電表，建議要有更前瞻和百姓有感的策略方向。PM2.5 是新興重要議題，環境監控除了應包括 PM2.5 的偵測外，還要有積極目標，例如作環境風險警示，與教育整合等，電動車充電站宜改隸智慧能源項。引入產業作智慧街燈值得肯

定，只是執行前宜作公眾參與和計畫管理，以確認做好永續經營或退場管理。

- 五、開放健康存摺有侵害個資風險，規劃宜謹慎，建議在智慧健康計畫推動可多思考健康照護與健保結合，例如，讓有心臟疾病風險的民眾配戴偵測裝置，早期發現，降低醫療支出。
- 六、智慧教育的規劃，應與教師社群、大學、教育部、家長及相關產業多作對話，找出問題，解決問題，提升學生學習動機和基本能力。
- 七、智慧中心的規劃更宜注意天然與人為(資安)災害等外在因素。
- 八、智慧安全(監視錄影系統、智慧影像及情資分析、基地臺通聯分析等)宜作好偵防與妨礙個資之分際。

陳教授維超：

- 一、在主題方面，建議以市民之需求為主，考量臺中特色，降低工作項目，明示亮點，以使用導向切入，而非以執行事項為主體。
- 二、在應用及平臺方面，建議不須建立平臺，而應將現有業務強化，而以開放的角度協助民間，建立永續的服務。
- 三、中心和組織方面，人員的編制與執行，應先於硬體中心的建立。資訊的流通管道完成後，才有營運中心硬體的規劃。
- 四、綜上，Less is more. 減項不減重。

李委員漢銘：

依整體報告而言，提出 3 項建議：

- 一、宜以市民有感服務為主軸之目標，非以資訊建置為主，且具臺中地方特色，如交通、治安、防災等。
- 二、發展面向太多，部分 e 化作業不一定要呈現，有些發展策略為中央目前執行內容，而活化雙港創造智慧物流，不易看出特色，尤其臺中特色。

三、所提執行內容比較像之前或現在之資訊系統建置，創新市民服務較不足。

依細項內容，分別提出下列建議：

一、智慧政府建置：建議除資訊公開（Open data）外，能主動提供對民眾有需要資料（Demand data），並建立參與式民主運作。

二、智慧經濟，報告內容較少創新服務，大都已執行多年的計畫。

三、智慧環境，多數係系統建置，建議推廣市民參與蒐集資料，再據以分析應用。

四、智慧交通，建議整合各服務平臺，串接服務，方便民眾。

五、智慧生活，大都是已有的基礎建設，較無新的服務。

六、智慧健康及智慧教育，內容都為中央執行中計畫，建議加以運用調整，並需具有臺中服務特色。

七、可把散的一塊塊內容，用主軸情境連在一起，提出願景，另不要每個服務建一個平臺，一個 app，宜從市民角度方便使用各服務。

八、報告中推動組織沒有跨局處，營運中心不在組織架構中，另營運中心沒有業者、民眾參與機制。

九、智慧城市宜從市民服務、普及各區、創造新的就業生態系統、永續服務及具備擴散機制著手。另時間、經費來源、參與單位（含中央或市民），亦宜規劃。

黃委員正聰：

一、智慧城市的目的在服務市民及行銷臺中，因此建議增加便捷的市民上網服務，並建議將上網普及度列為施政 KPI。

二、政策推動應善用借力使力策略，充分利用既有資源，如 Google 服務、中央部會資源及整合民間力量。例如觀光局補助的臺灣好行車輛都有提供 GPS 監測，並可以推估到站時間在網路上供查詢，如果把網址轉為 QR-code，輸出到

站牌上面，乘客就可以預估多久車輛會到。

三、過去建置許多導覽設備使用效率較低，因應網路及智慧型手機普及化，未來可加強軟體，錄製語音或影音，並搭配QR-Code 讓民眾查閱。觀光資料庫部分，有關中臺灣的節慶活動資訊，應有整合行銷的必要。

四、資訊中心應協調各局處、整合民間力量，加速資訊應用推廣。例如觀光局可以召集觀光業者，說明市府的資訊政策與資訊服務(如上述臺灣好行)，讓大家充分了解市府的作為，並善加利用既有的資訊服務(如遊客可以搭臺灣好行巴士到風景區)。

(資訊中心黃代理主任惠敏說明)

本計畫發展構想，尚屬本中心規劃作業初步階段，因此未充分納入產、學及本府各機關的意見，先予敘明。另計畫內容多個面向非本中心創造出或重新建構，而是盤點市長政見、各機關中程施政計畫，以現有各機關執行項目為基礎，予以規劃構思，故內容多，包含各個面向。個人亦認為應找出一、二個亮點，著力發展，以找出臺中特點。期待未來能有跨局處組織，來推動運作，包含資訊的整合、業務的整合及情境的應變及應用。

產業轉型部分，需結合民間資源，包含民眾參與及意見的反饋。

郭委員建中：

一、首先肯定這計畫，基於時間、技術、人才及目前趨勢，這計畫應予以執行。

二、提出下列三項建議：

1、盤點要務實，除基礎建設，包括人、團體、社團、企業。

2、各面向發展策略執行優先順序建議如下：第一優先，完全由市府主導，且很快順利完成的。第二優先，市府

主導，但需要中央配合(須與中央協商)。第三優先，中央完全主導(利用中央資源，應用調整到地方來)。建議智慧環境與智慧生活合併，有智慧環境才有智慧生活。智慧健康，應該從入小學就有健康存摺，並與智慧教育合併為智慧健康教育。

3、智慧城市推動組織中，推動辦公室定位不明確，另資訊中心雖然非常專業，但無法對服務、軟體、人民生活及比較簡單的事物去了解、感受，所以其視野、感受、接觸是不足的。故僅由資訊中心提升為一級機關，設置推動辦公室，執行上是有問題的。

推動組織的運作有三個方式，包括市府全攬自己做、委外、合作等。建議可多方參考其他縣市政府運作模式，建議與產、學合作，並且具有可運用的、可行的及有力的運作模式，方能成功。

盧委員天麟：

一、資訊中心是資訊軟硬體的維護者或是提供者，但是非服務的發想者。故由資訊中心來統整，對其可能負擔太大。智慧城市已經是個顯學，這是臺中市一定要做的事，我們希望我們的城市是個聰明、現代化、E化、智慧的城市。但執行的面向可由上到下，或由下到上。由上到下的方式是指市長帶動各局處替市民提供很多服務；由下到上的方式是指從市民的角度出發。另以各機關的角度發想，例如，消防局，要如何防災；交通局，要如何解決交通的問題；教育局，要如何讓學生們有個快樂的學習園地。出發點很重要，我希望各局處透過市民的角度出發，如此會有比較多的發想。

二、簡報中巴西里約熱內盧及韓國首爾案例，都有該城市主要推動項目，個人認為本市的智慧中心要以危機處理或是政府如何防災，列為最高優先項目，讓本市市民可以在有安

全感的城市過生活；第二優先的是便利的生活。綜上，建議本市真的找一個主要焦點，再者，建議防災跟危機處理應該要放在第一優先順序。

翁委員瑞宏：

建議盤點臺中目前擁有智慧建構設備。有關緊急應變的建立，未來在中台灣，國家層級沒有的狀況下，而本市市民最關係、最重要的，需未雨綢繆去思考的是防疫體系的建立，體系的建立除了硬體設施外，專業人才及應用資料人才的籌組亦相當重要，並注意整體設施備援性，故需依據台中地理、地緣，完整考量整體配置架構。另中央或民間已在進行者，則需本府考量運作方式，勿疊床架屋，做無成效的事。另注意法規面、財務面的規劃等。

陸、臨時動議：（無）

柒、散 會（上午 11 時 40 分）